

SOLICITUD DE PARTICIPACIÓN EN CONCURSO DE CARGOS DISCRECIONALES

Datos de la persona solicitante

| | |
|--------------------|--------------------------|
| Nombre y apellidos | JOSE RAMON CHAVES GARCIA |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

Datos del concurso

| | |
|--------------------|--|
| Concurso | Magistrado/a Sala Tercera del Tribunal Supremo, vacante Maurandi BOE 04/11/2024 EPÍGRAFE 22727 |
| Fecha de solicitud | 18 noviembre 2024 |

Plaza solicitada

| | | |
|---|-----------|----------|
| DESCRIPCIÓN | ORD.PREF. | ID PLAZA |
| Magistrado/a de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo | 1 | 310 |

Experiencia

| | |
|---------------|------------------|
| Otros Idiomas | INGLÉS. ITALIANO |
|---------------|------------------|

Historial Destinos

| | | | |
|---|---|-------------|-------------|
| Profesiones no Judiciales | | | |
| PROFESION | RELEVANCIA | F.INICIO | F.CESE |
| Letrado Jefe de la Universidad de Salamanca | Consultivo y Defensa jurisdiccional | 01-ene-1992 | 10-sep-1997 |
| Técnico de Administración General, subescala Jurídica | Función consultiva y recursos urbanismo | 02-ene-1986 | 25-sep-1988 |
| Técnico Superior, espec. jurídica Universidad Oviedo | Consultiva y recursos administrativos | 26-sep-1988 | 31-dic-1991 |
| Actividades no Judiciales | | | |
| ACTIVIDAD | RELEVANCIA | F.INICIO | F.CESE |
| BASE 1.5.2 A. ACTIVIDADES DE CREACIÓN CIENTÍFICA | SE ADJUNTAN EN ARCHIVO | 16-nov-2024 | 18-nov-2024 |
| BASE 1.5.2 D Y E. DOCENTES CGPJ Y DISCENTES | SE ADJUNTAN EN ARCHIVO | 16-nov-2024 | 18-nov-2024 |

Resoluciones

| | |
|--------|---|
| Orden | contencioso |
| Órgano | Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativode Coruña |

| | |
|----------------------|--|
| | (A) |
| Fecha resolución | 21 enero 2015 |
| Número procedimiento | PO 281/2022 |
| Materia | Conflicto interadministrativo sobre financiación y reglamentos |
| Datos procedimiento | Ha sido confirmada por STS de 22 de diciembre de 2016 (rec.629/2015). ECLI:ES:TS:2016:5703 |
| Referencia Sentencia | |
| Motivo relevancia | - Impugnación directa de Reglamento autonómico por ente local - Conflicto de competencias autonómicas y locales. - Garantía financiera de entes locales - Relevancia jurídica de la participación y audiencia local en disposiciones autonómicas - Alcance de la Reserva de ley - Financiación: modelo y cofinanciación de servicios - Implicación autonómica en los servicios comunitarios básicos - Fuerza de los Convenios - Cuestión de inconstitucionalidad latente |
| Análisis | - La sentencia analiza cada motivo impugnatorio en clave constitucional y legal, armonizando la autonomía política con la autonomía local - La sentencia es desestimatoria aplicando novedosamente una suerte de "sentencia interpretativa" al estilo del Tribunal Constitucional, con un intenso apoyo lógico y jurisprudencial. - La Sala tercera del Tribunal Supremo desestima el recurso. |
| Orden | contencioso |
| Órgano | Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativo de Coruña (A) |
| Fecha resolución | 18 julio 2011 |
| Número procedimiento | PO 745/2003 |
| Materia | FUNCIÓN PÚBLICA. EJECUCIÓN DE SENTENCIA |
| Datos procedimiento | CONFIRMADA POR STS DE 19 DE DICIEMBRE DE 2013 (REC.1240/2012) |
| Referencia Sentencia | |
| Motivo relevancia | Aplicación pionera de la equidad como factor para conservar la plaza los terceros inocentes de la causa determinante de la ilegalidad de aprobados. Aplicación pionera de imponer a Administración convocante la dotación de plazas para no perjudicar a demandantes y ejecutantes victoriosos. |
| Análisis | La resolución se apoya en orientaciones de la jurisprudencia constitucional al no existir jurisprudencia de la sala tercera que ampare la subsistencia de terceros de buena fe afectados por procedimientos selectivos. Ha sido seguida de un criterio consolidado por el TS. |
| Orden | contencioso |
| Órgano | Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativo de Oviedo |
| Fecha resolución | 20 febrero 2017 |
| Número procedimiento | PO 136/2015 |
| Materia | Responsabilidad sanitaria |
| Datos procedimiento | FIRME. NO RECURRIDA |
| Referencia Sentencia | |
| Motivo relevancia | - Resonancia social del fallecimiento de menor por aplicación de la vacuna del papiloma humano (Campana autonómica incentivándola con fatal desenlace). - Administración autonómica demandada y pluralidad de codemandados (Hospital de Jove, y aseguradoras). - Concurrencia de numerosas pericias e informes públicos y privados, testimonios documentados y documentales varias. |
| Análisis | Exposición y resolución de la pluralidad de perspectivas impugnatorias; falta de consentimiento informado, deficiente diagnóstico y tratamiento; dano desproporcionado; pérdida de oportunidad; tiempo de retraso de UVI móvil, etcétera. - Fijación del estándar de atención en la aplicación de programas de vacunación. - Examen de la sintomatología de la paciente, asistencia prestada - Análisis de la valoración del daño |

| | |
|----------------------|--|
| Orden | contencioso |
| Órgano | Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativode Oviedo |
| Fecha resolución | 07 mayo 2021 |
| Número procedimiento | PO 322/2020 |
| Materia | Tributario |
| Datos procedimiento | Se confirmo por STS de 8 de marzo de 2023 (rec.5955/2021). ECLI:ES:TS:2023:1438 |
| Referencia Sentencia | ████████████████████ |
| Motivo relevancia | Por primera vez se establece que el procedimiento de comprobacion del valor de un bien se inicia cuando la Administracion solicita un informe de valoracion, aunque formalmente el acuerdo de incoacion tenga lugar posteriormente. Y con ello, se produce antes el arranque del plazo de caducidad. |
| Análisis | Para el Principado, el procedimiento y computo de caducidad arrancara desde que Cantabria le notifica su valoracion , mientras que para la Sala arranca desde que se solicito con anterioridad. Se plantea la cuestion de la naturaleza del acto de solicitud de valoración, si acto de mero trámite o acto cualificado iniciador y por tanto, determinante del inicio del cómputo de la caducidad |
| Orden | contencioso |
| Órgano | Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso-Administrativode Oviedo |
| Fecha resolución | 12 marzo 2018 |
| Número procedimiento | PO 56/2017 |
| Materia | Planeamiento costero |
| Datos procedimiento | No ha sido recurrida, pese a recurrir una Asociacion Vecinal de gran peso socioeconomico, y pese a impugnarse un Plan Territorial de enorme magnitud e intereses en conflicto |
| Referencia Sentencia | ████████████████████ |
| Motivo relevancia | - Aplicacion por la sentencia de las tecnicas de la discrecionalidad del planificador y el respeto a los conceptos juridicos indeterminados. Ademas, se utiliza el concepto de potestad publica reservada (ius variendi) y el de garantia institucional (autonomia local). - Analisis de la naturaleza y fuerza vinculante del planeamiento de ordenacion territorial en relacion con otros instrumentos de planeamiento autonomicos y planes urbanisticos locales. - Principio de confianza legitima. - Precision de la fuerza limitada de "la fuerza de lo factico" y del principio de igualdad, cuando estan en juego los intereses generales sometidos a planeamiento territorial normativo. - Valoracion bajo la sana critica de pericias de distinto signo y analisis de la fuerza aprobatoria delos informes. |
| Análisis | Variados motivo impugnatorio: desviacion procesal, arbitrariedad, autonomia local prevalente, fuerza de lo fáctico, impacto medioambiental - Se analizan las implicaciones del "suelo de proteccion de costas" . - Vinculacion del Texto Refundido de urbanismo autonomico a los planes territoriales regionales y a los planes urbanisticos locales (500 m de franja minima a respetar) - Rechaza la lesion al principio de confianza legitima |

Aporta memoria resoluciones

| | |
|-----------------------------|--|
| Documento | ████████████████████ |
| ██████ | ████████████████████ |
| <i>Otros méritos</i> | |
| Documento | ████████████████ |
| Descripción | BASE 1.5.2 A. CREACIÓN CIENTÍFICA JURÍDICA |
| Hash | ████████████████████ |
| Documento | ████████████████ |
| Descripción | BASE 1.5.2. D, E. DOCENTES Y DISCENTES |
| Hash | ████████████████████ |

| | |
|-------------|-----------------------------------|
| Documento | |
| Descripción | BASE 1.5.2 OTROS MÉRITOS ANÁLOGOS |
| Hash | |

- ☒ SE DECLARA que el solicitante cumple con los requisitos exigidos en la convocatoria.
- ☒ Declaro no incurrir en ninguna de las incompatibilidades que establece la Ley Orgánica del Poder Judicial para el caso de ser nombrado/a para la plaza que se pretende.
- ☒ Declaro ser ciertos los datos y declaraciones de la presente solicitud.